



REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Savska cesta 62, Zagreb

| | | | |
|-----------------------|------|--------|------------|
| Primljeno: 21-10-2024 | | | |
| Org.jed. | Broj | Prilog | Vrijednost |
| P-90-3/2023 | | | |

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično preporučeno)
15-10-2024

god. u 1 primjeraka sa SPIS pril
rubrika,

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim oмотom.

Predano na poštu preporučeno dana 11.10.2024 god.

Pismo taksirano sa

nedostaje takse Poslovni broj Pž-734/2024-2

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

Potpis radnika:

BT

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli, protiv tuženika BOČARSKI KLUB „RUDAR-LABIN“ iz Labina, Šćiri 3b, OIB 18046635676, kojeg zastupa punomoćnik Marijan Belušić, odvjetnik iz Labina, radi isplate iznosa od 13.109,70 eura, odlučujući o tuženikovoј žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-90/2023-21 od 8. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 25. rujna 2024.

presudio je

Odbija se kao neosnovana tuženikova žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj P-90/2023-21 od 8. prosinca 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovački sud u Pazinu naložio je tuženiku u roku od 15 dana isplatiti tužiteljici iznos od 13.109,70 eura s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 4. veljače 2022. do isplate (točka I. izreke) i nadoknaditi mu troškove parničnog postupka u iznosu od 796,32 eura s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 8. prosinca 2023. do isplate (točka II. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon provedenog dokaznog postupka u kojem je pregledao isprave priložene u spis i saslušao svjedoke te utvrdio da je tužiteljica u zemljišnim knjigama upisana kao vlasnica k.č.br. 946/2, zk.ul. 16, k.o. Novi Labin, u naravi zgrada i neplodno, P-50 m2, od 2013. godine i da tom nekretninom upravljaju Državne nekretnine d.o.o. Zagreb. Tuženik je Ugovorom o podzakupu nekretnine od 1. rujna 2017. predmetnu zemljišnoknjižnu česticu i zk.čest.br. 947/3, zk.ul.br. 261 k.o. Novi Labin (koju je primio na upravljanje na temelju Ugovora o upravljanju sportskim

objektom od 18. kolovoza 2017. sklopljenim s Gradom Labinom do 1. rujna 2022.) dao u podzakup Miljenku Iljadici, vlasniku obrta za ugostiteljstvo Mike iz Labina do 1. rujna 2022. za ugovorenu zakupninu u iznosu od 565,40 eura (tada: 4.260,00 kn) mjesečno. Prema pravnom stavu prvostupanjskog suda, tuženik je dužan naknaditi tužiteljici korist koju je stekao u visini mjesečne zakupnine koju je naplaćivao od podzakupca u razdoblju od 1. rujna 2017. do 31. prosinca 2021. u ukupnom iznosu od 13.109,70 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 4. veljače 2022. (dan primitka tužiteljevog zahtjeva za isplatu naknade). Odluka se temelji na odredbi članka 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17; dalje: ZV). Prvostupanjski sud je odbio kao neosnovane tuženikove prigovore promašene pasivne legitimacije i zastare predmetnog potraživanja. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. i članka 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP).

3. Tuženik pobija prvostupanjsku presudu zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome ponavlja prigovore iznesene tijekom prvostupanjskom postupka: prigovor promašene pasivne legitimacije ističući da se u posjedu predmetne nekretnine nalazi podzakupac Miljenko Iljadica, vlasnik obrta Mike iz Labina te da niti jedan dio tužiteljicine imovine nije prešao u imovinu tuženika i prigovor zastare potraživanja pozivajući se na primjenu odredbi iz članka 226. i 228. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; dalje: ZOO). Predlaže prvostupanjsku presudu preinačiti i odbiti tužbeni zahtjev ili ju ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 585,10 eura.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijana presuda ispitana je sukladno odredbi članka 365. ZPP-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prvostupanjska presuda nije zahvaćena bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a tuženik u žalbi ne ukazuje na neku od počinjenih povreda parničnog postupka.

8. Predmet tužbenog zahtjeva je isplata koristi koju je tuženik stekao dajući u podzakup nekretninu koja je u vlasništvu tužiteljice – kč.br. 946/2, zk.ul.br. 16, k.o. Novi Labin, u naravi zgrada i neplodno, P-50 m² u razdoblju 1. rujna 2017. do 31. prosinca 2021. za zakupninu koja je naplaćena od podzakupca u ukupnom iznosu od 13.109,70 eura.

9. Iz stanja u spisu proizlaze sljedeće odlučne činjenice koje je utvrdio prvostupanjski sud:

- tužiteljica je vlasnica kč.br. 946/2 upisane u zk.ul.br. 16, k.o. Novi Labin, u naravi zgrada i neplodno, P-50 m² (dalje: predmetna nekretnina) kojom upravljaju Državne nekretnine d.o.o. Zagreb,
- Ugovorom o upravljanju sportskim objektom koji je sklopljen između Grada Labina i tuženika 18. kolovoza 2017. Grad Labin kao vlasnik daje tuženiku na upravljanje sportski objekt – bočalište u Labinu s pripadajućim objektima, izgrađenim na kč.br. 947/3 k.o. Novi Labin u razdoblju od 1. rujna 2017. do 1. rujna 2022.,
- tuženik 1. rujna 2017. sklapa Ugovor o podzakupu nekretnina s podzakupcem Miljenkom Iljadicom, vlasnikom obrta za ugostiteljstvo Mike iz Labina i to kč.br. 946/2 upisane u zk.ul. 16, k.o. Novi Labin s pripadajućim objektom ukupne površine 52,46 m² i kč.br. 947/3 upisane u zk.ul.br. 261 k.o. Novi Labin na kojem se nalazi betonska terasa ukupne površine 49 m², za razdoblje od 1. rujna 2017. do 1. rujna 2022. i zakupninu od 565,40 eura mjesečno,
- podzakupac je u podzakupu predmetne nekretnine u ugovorenom razdoblju,
- za razdoblje od 1. rujna 2017. do 31. prosinca 2021. tuženiku je na ime zakupnine uplaćen iznos od 13.109,70 eura,
- tuženik je 4. veljače 2022. primio obavijest da je Republika Hrvatska vlasnica predmetne nekretnine, da je tuženik bez pravnog temelja predmetnu nekretninu dao u podzakup te je pozvan isplatiti naknadu u visini primljene zakupnine za razdoblje od 1. rujna 2017. do 31. prosinca 2022.,
- tužba je podnesena 16. veljače 2023.

10. Na temelju tako utvrđenih činjenica prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je tuženik neposredni nepošteni posjednik predmetne nekretnine, da je predmetnu nekretninu predao u posjed podzakupcu, da je u predmetnom razdoblju ostvario koristi u visini iznosa uplaćene zakupnine od strane podzakupca te je pravilno primijenio odredbu članka 165. stavka 1. ZV-a naloživši tuženiku isplatiti tužitelju koristi stečene za vrijeme posjedovanja predmetne nekretnine.

11. Neosnovano tuženik u žalbi i tijekom prvostupanjskog postupka ističe prigovor promašene pasivne legitimacije navodeći da je u posjedu predmetne nekretnine Miljenko Iljadica, vlasnik ugostiteljskog objekta Mike iz Labina. Tuženik je posredni posjednik (članak 10. stavak 2. ZV-a) predmetne nekretnine koju je koristio na način da ju je predao u posjed podzakupcu koji je neposredni posjednik i od kojeg je naplaćivao ugovorenu zakupninu. Tuženik je kao posredni posjednik predmetne nekretnine pasivno legitimiran u predmetnoj pravnoj stvari.

12. Neosnovan je prigovor zastare potraživanja. Iz stanja u spisu proizlazi da je tužiteljica zahtjev za isplatu koristi stečenih od predmetne nekretnine u predmetnom razdoblju podnijela tuženiku 28. siječnja 2022., a tuženik je zahtjev primio 4. veljače 2022., od kada je počeo teći zastarni rok. Tužba je podnesena 16. veljače 2023., unutar zastarnog roka od tri godine propisanog člankom 165. stavkom 2. ZV-a. U predmetnoj pravnoj stvari ne primjenjuju se odredbe članka 226. ZOO-a (ne radi se o povremenoj tražbini) i članka 228. ZOO-a (ne radi se o međusobnoj tražbini iz trgovačkog ugovora o prometu roba i usluga).

13. Tuženik nije obrazložio zašto pobija odluku o troškovima parničnog postupka, a ovaj sud, sukladno odredbi članka 365. stavka 2. ZPP-a nije ovlašten po

službenoj dužnosti paziti na pravilnu primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima parničnog postupka.

14. Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 368. stavka 1. ZPP-a, tuženikovu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

Zagreb, 25. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:

Tatjana Kujundžić
Novak

Vrijeme potpisivanja:

08-10-2024

09:54:35



DN:

C=HR

OVISNI TROGVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.67+BOC115641544052203037333430333636353130

OU=Signature

S=Kujundžić Novak

G=Tatjana

CN=Tatjana Kujundžić Novak



00004

Broj zapisa: **9-3086c-90912**

Kontrolni broj: **0f8a6-7e347-c66a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR
Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

